



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 77 PŽ-1609/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom PAG PANORAMA d.o.o. u stečaju, Zagreb, Ivana Lučića 2 A, OIB 75093889861, odlučujući o žalbi stečajnih vjerovnika OLYMPIA HOLDING AS, 0968 Oslo, Ragnhild Schibbyes vei 26, Norveška, OIB 27297062570, ONTIME FINANCE AS, 0968 Oslo, c/o Lars Rogstad, Ragnhild Schibbyes vei 26, Norveška, ZADAR PANORAMA d.o.o., Zagreb, Ivana Lučića 2a, OIB 78341055619, HAAKON KORSGAARD iz Švicarske, Crans-Montana, Route des Melezes 68, OIB 44873225945, SNJEŽANE FIJAN iz Švicarske, Crans-Montana, Rue del Bel Aube 2, OIB 07183210758, koje zastupa punomoćnik Nikola Kokot, odvjetnik u Mamić, Perić, Reberski, Rimac Odvjetničko društvo d.o.o. u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-722/2019-109 od 18. ožujka 2022., u sjednici vijeća održanoj 23. svibnja 2022.

riješio je

Odbija se žalba stečajnih vjerovnika OLYMPIE HOLDING AS, Norveška, ONTIME FINANCE AS, Norveška, ZADAR PANORAME d.o.o., Zagreb, HAAKONA KORSGAARDA iz Švicarske i SNJEŽANE FIJAN iz Švicarske, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-722/2019-109 od 18. ožujka 2022.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-722/2019-109 od 18. ožujka 2022. odlučeno je:

„I. Odbija se prijedlog stečajnih vjerovnika OLYMPIA HOLDING AS, Oslo, OIB 2729706250, ONTIME FINANCE AS, Norveška, Zadar Panorama d.o.o. Zagreb, OIB 78341055619, Haakon Korsgaard, Švicarska, OIB 44873225945 i Snježane Fian, Švicarska, OIB 07183210758, zastupanih po punomoćniku Nikoli Kokotu, odvjetniku iz odvjetničkog društva Mamić Perić Reberski Rimac, da sud po službenoj dužnosti ukine zaključak ovoga suda poslovni broj St-722/2019-107 od 25. veljače 2022.

II. ODBACUJE SE prijedlog stečajnih vjerovnika kao pod I, da sud po službenoj dužnosti ukine odluku Skupštine vjerovnika donesenu 18. veljače 2022., budući da je ista protivna zajedničkom interesu vjerovnika, kao nepravovremen.“

2. Prema obrazloženju proizlazi da je skupština vjerovnika održana 18. veljače 2022. na kojoj je donesena odluka kojom se odobrava stečajnoj upraviteljici Almi Opačak da u ime stečajnog dužnika podnese tužbu radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika određeno navedenih u odluci. Zaključak kojim se daje suglasnost stečajnoj upraviteljici za pokretanje postupka radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika sud je donio 25. veljače 2022. Stečajni vjerovnici su podneskom od 10. ožujka 2022. predložili da sud po službenoj dužnosti ukine zaključak jer je umjesto zaključka trebao donijeti rješenje, te predlažu da sud po službenoj dužnosti ukine odluku skupštine od 18. veljače 2022. jer je protivna zajedničkom interesu vjerovnika. Sud je odbio prijedlog stečajnih vjerovnika da po službenoj dužnosti ukine zaključak uz obrazloženje da je zaključkom dana suglasnost stečajnoj upraviteljici radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika odnosno da odobrenje po svom sadržaju predstavlja nalog tijelu stečajnog postupka koje se sukladno članku 18. stavku 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) donosi u obliku zaključka protiv kojeg nije dopuštena žalba sukladno članku 19. stavku 7. SZ-a radi čega je odlučio kao u točki I. izreke pobijanog rješenja. U odnosu na prijedlog da sud po službenoj dužnosti ukine odluku skupštine od 18. veljače 2022. prvostupanjski sud je zauzeo stav da su predlagatelji trebali svoj prijedlog za ukidanje odluka skupštine iznijeti na skupštini 18. veljače 2022., stoga kako su prijedlog iznijeli tek u podnesku od 10. ožujka 2022. to je sud njihov prijedlog odbacio kao nepravovremen sukladno članku 108. stavku 2. SZ-a.

3. Protiv rješenja žalbu su podnijeli stečajni vjerovnici zbog bitne povrede odredbi parničnog postupka, pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnome navode da nije bilo pravne osnove da se stečajnim vjerovnicima Matić Fabijaniću i Stanku Zriliću prizna pravo glasa, a koja odluka je utjecala i na donošenje predmetne odluke skupštine, čime su ugroženi zajednički interesi svih stečajnih vjerovnika, a stečajna masa izložena dodatnom umanjenju. Predlažu ukinuti rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovni postupak ili preinačiti rješenje i prihvatiti prijedlog stečajnih vjerovnika.

4. U odgovoru na žalbu stečajna upraviteljica navodi da žalitelji nisu na skupštini vjerovnika predložili ukidanje odluke (kojim je dano odobrenje suda za podnošenje tužbe radi pobijanja pravne radnje stečajnog dužnika) već su svoj prijedlog podnijeli 20 dana nakon održavanja skupštine vjerovnika, a stečajna upraviteljica je u međuvremenu podnijela sukladno skupštinskoj odluci tužbu radi pobijanja Trgovačkom sudu u Osijeku pod poslovnim brojem P-59/2022. Nadalje navodi da su stečajni vjerovnici OLYMPIA HOLDING AS i ONTIME FINANCE AS tuženici u predanoj tužbi, a na ovaj način pokušavaju zaobići danu suglasnost za podnošenje tužbe. Odluka skupštine nije u suprotnosti sa zajedničkim interesom svih vjerovnika, jer ako bi dužnik uspio u sporu svi vjerovnici bi bili namireni u 100% iznosu. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

5. Žalba nije osnovana.

6. Rješenje je ispitano na temelju odredaba članka 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14 i

70/19; dalje: ZPP) u vezi s odredbama članka 381. ZPP-a i članka 10. SZ-a u granicama žalbenih razloga te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava.

7. Rješenje nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a žalitelji ne obrazlažu bitne povrede na koje se pozivaju u žalbi.

8. U odnosu na žalbene navode valja navesti da je odredbom članka 212. stavka 1. SZ-a propisano da stečajni upravitelj može podnijeti tužbu za pobijanje pravnih radnji samo na temelju odobrenja stečajnog suca, odredbom članka 18. SZ-a propisano je da u predstajnom i stečajnom postupku sud donosi u obliku rješenja i zaključka (st. 1.), dok prema stavku 2. zaključkom sud izdaje nalog službenoj osobi ili tijelu u postupku za obavljanje pojedinih radnji te odlučuje o upravljanju postupkom i drugim pitanjem ako je to izriekom određeno ovim zakonom. Odredbom članka 19. stavka 1. SZ-a propisano je da protiv rješenja donesenoga u prvom stupnju može se izjaviti žalba, ako ovim Zakonom nije drugačije određeno i stavka 7. navedene zakonske odredbe kojom je propisano da protiv zaključka nije dopušten pravni lijek. Slijedom navedenog je za zaključiti da odobrenje iz članka 212. stavka 1. SZ-a, po svom sadržaju, predstavlja nalog tijelu stečajnog postupka – stečajnom upravitelju za obavljanje pojedinih radnji – pokretanje parnice za pobijanje pravnih radnji u ime stečajnog dužnika. Stoga, odluka kojom nadležni sud odlučuje o davanju odobrenja za pobijanje pravne radnje stečajnog dužnika u ime stečajnog dužnika (u skladu s odredbom članka 212. stavka 1. SZ-a) donosi se u obliku zaključka (članak 18. stavak 2. SZ-a). Slijedom navedenog žalbeni navod da je umjesto zaključka trebalo donijeti rješenje nije osnovan. Međutim, ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud prijedlog stečajnih vjerovnika trebao odbaciti kao nedopušten upravo iz navedenih razloga, a ne odbiti.

9. U stečajnom postupku je zastupljeno načelo strogog legaliteta pa je tako propisano koju radnju u određenoj fazi stečajnog postupka mogu poduzeti njegovi sudionici. Propuštanjem poduzimanja radnje onako kako je Stečajnim zakonom propisano, sudionik postupka gubi pravo tu radnju više poduzeti, što proizlazi iz odredbe članka 11. stavka 6. SZ-a. Na skupštini vjerovnika, sud je dužan odmah odlučiti o zahtjevu za ukidanje neke odluke donesene na toj skupštini, a u složenijim slučajevima može odgoditi donošenje odluke za osam dana od dana održavanja skupštine, što znači da se zahtjev za ukidanje odluke skupštine vjerovnika mora podnijeti na skupštini na kojoj je ta odluka i donesena (članak 108. stavak 1. i 2. SZ-a). U konkretnom slučaju vjerovnici nisu podnijeli prijedlog, da sud po službenoj dužnosti ukinе odluku skupštine vjerovnika donesenu 18. veljače 2022., na skupštini vjerovnika već su svoj prijedlog podnijeli u podnesku od 10. ožujka 2022. Ovaj sud prihvaća izneseni stav prvostupanjskog suda da je prijedlog za ukidanje odluke skupštine vjerovnika trebao biti podnesen na samoj skupštini, a kako nije, to je prvostupanjski sud pravilno odbacio prijedlog stečajnih vjerovnika kao nepravovremen sukladno članku 108. stavku 2. SZ-a.

10. U odnosu na žalbeni navod da se rok iz članka 108. stavka 2. SZ-a ne odnosi na odlučivanje suda po službenoj dužnosti, valja navesti da prvostupanjski sud u ovom slučaju nije odlučivao po službenoj dužnosti, već o prijedlogu od 10. ožujka 2022.

11. Kako žalitelji nisu osporavali konkretnim žalbenim navodima dano obrazloženje prvostupanjskog suda o zakonskim osnovama donošenja zaključka u ovoj pravnoj stvari i odbacivanja prijedloga stečajnih vjerovnika kao nepravovremenog, valjalo je na temelju članka 380. stavka 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a, odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 23. svibnja 2022.

Predsjednik vijeća
Raoul Dubravec

Broj zapisa: **eb30c-91fa9**

Kontrolni broj: **0e8d5-a9583-26f39**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=RAOUL DUBRAVEC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.